

Nadležni trgovački sud : Trgovački sud u Rijeci

Poslovni broj spisa: **St-30/2020**

Dužnik: PROLINGUA TRAVEL j.d.o.o. u stečaju, Kastav, Rubeši 87/a
OIB 81978916387

Stečajni upravitelj: Sanjin Dinko Dorčić
Adresa stečajnog upravitelja: Rijeka, Mosorska 9
e-mail : ddunko@gmail.com tel. 0993091300

Predmet: Prijedlog zaključenje stečajnog postupka

Stečajni upravitelj obavještava sud :

1. Da je u predmetnom postupku u cijelosti unovčena imovina u vlasništvu dužnika.
2. Da su namirene preostale obveze stečajne mase u odnosu na troškove knjigovodstva za izradu financijskih izvještaja te podnošenja prijave poreza na dobit za 2023 god (PD Obrazac). Iznosi naknade za zatvaranje računa, naknade za virmansko plaćanje te preostalih troškova vođenja računa biti će plaćeni prilikom zatvaranja računa. Međutim, banka ne može postupiti po zahtjevu stečajnog upravitelja za zatvaranje računa dužnika sve dok stečajni upravitelj ne dostavi odluku suda o zaključenju predmetnog postupka.
3. Da je sukladno završnoj diobi namirena tražbina I višeg isplatnog reda vjerovnika RH, Porezna uprava u iznosu od 2.338,44 EUR.
4. U odnosu na namirenje preostale tražbine I višeg isplatnog reda vjerovnika i ranijeg zaposlenika (direktora) Ivane Karanikić sa osnove neisplaćenih neto plaća stečajni upravitelj ističe slijedeće:

Temeljem čl.205 st.6. ZKP-a stečajni upravitelj dužnika dostavio je Općinskom državnom odvjetništvu u Rijeci 23.12.2022 obavijest o sumnji na počinjenje kaznenih djela iz čl. 233, 246 i 291 Kaznenog zakona od strane ranije odgovorne osobe za zastupanje dužnika Ivane Karanikić iz Kastva, Rubeši 87/a (sada Ulica Vidikovac 22, Krk 51500) i to na štetu dužnika.

Isto tako stečajni upravitelj je izvijestio državno odvjetništvo da će dužnik kao oštećenik u kasnijem tijeku eventualno pokrenutog kaznenog postupka protiv ranijeg direktora podnijeti imovinsko pravni zahtjev.

U stečajnom postupku koji se nad dužnikom vodi na Trgovačkom sudu u Rijeci održano je dana 28.02.2023 završno ročište te je sud dao suglasnost za provedbu završne diobe.

Temeljem završne diobe stečajni upravitelj je dužan ranijem zaposleniku i direktoru dužnika Ivani Karanikić isplatiti iznos od 4.739,67 EUR.

Iz dosadašnjeg tijeka stečajnog postupka proizlazi da postoji potraživanje dužnika prema ranijem direktoru koje je evidentirano u poslovnim knjigama, a za koje stečajni upravitelj opravdano sumnja da su posljedica počinjenja kaznenog djela od strane ranijeg direktora kao i da postoji istovremeno potraživanja ranijeg direktora prema stečajnom dužniku sa osnova njegove utvrđene tražbine za neisplaćene neto plaće.

Odredbom iz čl. 96 Zakona o radu propisano je da poslodavac ne može svoje potraživanje prema radniku naplatiti prijebojem odnosno uskratom isplata plaće bez suglasnosti radnika.

U tom cilju stečajni upravitelj je zatražio suglasnost od ranijeg zaposlenika Ivane Karanikić koja je takvu suglasnost odbila dati.

Međutim, kako postoji osnovana sumnja da je raniji direktor počinjenjem kaznenih djela trgovačkom društvu u stečaju prouzročio znatnu štetu to je dužnik zastupan po stečajnom upravitelju predložio da državno odvjetništvo u slučaju pokretanja kaznenog postupka protiv ranijeg direktora pred nadležnim sudom predloži odgovarajuće mjere osiguranja na način da se zabrani isplata Ivani Karanikić iznosa iz stečajne mase koji u stečajnom postupku na temelju završne diobe pripada istoj sa osnove njezine utvrđene tražbine ili istoj zabrani raspolaganje navedenim iznosom sve do okončanja kaznenog postupka.

Iz tog razloga stečajni upravitelj je do donošenja odluke nadležnih institucija iznos od 4.739,67 EUR koji bi Ivani Karanikić pripao na temelju završne diobe uplatio na račun sudskog depozita na posl. br. predmeta.

Napominje se da iz odredbe čl.89 st.1 t.13 SZ-a proizlazi da stečajni upravitelj i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupa stečajnu masu.

Nastavno na navedeno stečajni upravitelj će neodložno predložiti sudu da navedeni iznos koji pripada vjerovniku Ivani Karanikić u završnoj diobi isplati sa računa sudskog depozita na račun vjerovnika ukoliko nadležno državno odvjetništvo utvrdi da nema osnove za progon protiv iste ili ukoliko u slučaju pokretanja kaznenog postupka sud odbije navedene mjere osiguranja koje je predložilo državno odvjetništvo na zahtjev oštećenika odnosno ako državno odvjetništvo navedene mjere sudu ne predloži.

Stečajni upravitelj naglašava da je stajalište poreznih tijela da porezni obveznik mora podnositi porezne prijave i godišnja financijska (Bilanca i Račun dobiti i gubitka-RDG) te druga mjesečna izvješća (PDV Obrazac) odnosno voditi poslovne knjige sve dok porezni obveznik postoji odnosno dok je upisan u sudski registar te da trenutno nema raspoložive stečajne mase iz koje bi dužnik mogao namiriti nastale i dospjele obveze za troškove knjigovodstva kao i troškove održavanja računa u banci.

Slijedom navedenog predlaže se sudu da donese rješenje o zaključenju stečajnog postupka, a ukoliko sud tom prijedlogu ne udovolji stečajni upravitelj će podnijeti prijavu o nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase (čl.294 SZ-a)

U Rijeci, 06.03.2023

Stečajni upravitelj

Prilozi:

1. Izvodi IKB Umag dd
2. Dopis ODO Rijeka od 27.02.2023
Prijedlog oštećenika od 28.02.2023